



GD-F-008 V.10

Página 1 de 12

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010000565 DEL 09/01/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de SABANETA en el departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 1 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. Del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD-20174010167955 del 25 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SABANETA en el departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:



- *“Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11”.*
- *Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.*
- *Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.*
- *“Reporte de Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.*
- *“Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”*
- *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.*

Que la Resolución No. 20174010167955 del 25 de septiembre de 2017 fue notificada por aviso el día 24 de octubre de 2017, tal y como se observa en el expediente, de conformidad con lo señalado en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A).

Que mediante escritos radicados bajo los números SSPD 20175290936622 y 20175290938172, ambos del 7 de noviembre de 2017, del mismo contenido, el apoderado del ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución por la cual fue descertificado.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

2.1. Que, frente al primer requisito incumplido y señalado en la resolución objeto del recurso, en cuanto al *“Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015”*, solicita tener en cuenta la información remitida y adjunta a su escrito de recurso, dado que el cargue extemporáneo se debió a cambios de los funcionarios de la planta administrativa del municipio que estaban encargados de los cargues al SUI, lo aportado corresponde a:

- Convenio interadministrativo N° 076 del 23 septiembre de 2008 suscrito entre el municipio de Sabaneta y las Empresas Públicas de Medellín E.S.P. para garantizar el giro de los subsidios para los servicios de acueducto y alcantarillado.
- Convenio interadministrativo N° 078 del 29 de septiembre de 2008 suscrito con el prestador “Aseo de Sabaneta S.A-ESP”. para garantizar el giro de los subsidios del servicio de aseo.
- Convenio interadministrativo de fecha 27 de marzo de 2001 suscrito entre el municipio y el prestador “Empresas Varias de Medellín S.A-ESP” para garantizar el giro de los subsidios del servicio de aseo.

Añade que actualmente la Corporación de Usuarios de Acueducto de La Floresta no presenta certificación y/o convenio alguno con el municipio en el que se establezca el reconocimiento de algún subsidio de acueducto, debido a que dicha corporación no cuenta con la autorización de concesión de aguas por parte de la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia-“CORANTIOQUIA”, afirmación ésta que dice probar con la certificación expedida por dicha entidad, de igual forma afirma que el 30 de octubre la Secretaria de Salud realizó un visita a las instalaciones del

acueducto la Floresta con el fin de verificar y constatar la información que reposa en el SUI para el año 2016, para lo cual aporta con su recurso Acta de Control de Visita.

2.2. Que en cuanto al requisito de *“giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo”*.

Afirma el recurrente que el municipio de Sabaneta-Antioquia no es prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo razón por la cual indica que no debe reportar información para este ítem y que cualquier reporte que se haya realizado en este aparte de debió a error involuntario por parte de la persona que realizó los cargues al sistema.

2.3. Referente al requisito de *“Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso por concepto de subsidios.”*

El recurrente detalla y discrimina la información para mostrar el cumplimiento del requisito así:

- Para el servicio de acueducto:

“En el año 2016 el proveedor Empresas Públicas de Medellín E.S.P., reportó subsidios por valor de \$637.698.079, que se cruzaron con contribuciones por valor de \$544.068.439; dejando un déficit de \$93.629.640.

Reportado en el FUT Registro Presupuestal

➤ *Actividades: ACUEDUCTO – SUBSIDIOS, así:*

SGP APSB- ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MÁS ÚLTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR: \$14.907.639.

➤ *SGP APSB- SALDOS NO EJECUTADOS VIGENCIAS ANTERIORES: \$78.722.001.”*

Reportado en el FUT -Gastos de Inversión – ACUEDUCTO – SUBSIDIOS por \$93.629.640

- Para el servicio de alcantarillado:

“En el año 2016 el proveedor Empresas Públicas de Medellín E.S.P., reportó subsidios por valor de \$954.920.530, que se cruzaron con contribuciones por valor de 781.274.266; dejando un déficit de \$ 173.646.264.

Reportado en el FUT Registro Presupuestal Actividades: ACUEDUCTO – SUBSIDIOS, así:

➤ *SGP APSB- ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR: \$28.298.286.*

➤ *SGP APSB- SALDOS NO EJECUTADOS VIGENCIAS ANTERIORES \$83.059.541.”*

Reportado en el FUT -Gastos de Inversión – ALCANTARILLADO – SUBSIDIOS por \$111.357.827

Nota: Con recursos del FSRI que tiene saldo por superávit de vigencias anteriores se comprometieron: \$62.288.436.

- Para el servicio de aseo:

“En el año 2016 el proveedor Aseo Sabaneta S.A-ESP, reportó subsidios por valor de \$558.783.595, que se cruzaron con contribuciones por valor de 900.571.498, dejando un superávit de \$341.787.903.

Los valores reportados en el FUT se verificaron en la plataforma CHIP período octubre-diciembre 2016. (Anexo Nro. 6 – Comprobantes de reporte al FUT “Gastos de inversión” y “Registros presupuestales”).

2.4. En cuanto al requisito de *“Reporte en el SUI de certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015.*

La recurrente señala que como adjunto a su recurso de reposición aporta las certificaciones del prestador del servicio público de acueducto y alcantarillado Empresas Públicas de Medellín S.A-ESP, a corte diciembre 31 de 2016, y aduce que no se efectuó giro por concepto de subsidios de acueducto a favor de la corporación de usuarios de acueducto de la floresta por lo señalado al inicio de sus argumentos.

Para el servicio se aseo, aporta certificación expedida por el prestador Empresas Públicas de Medellín S.A- ESP y Aseo Sabaneta S.A-ESP donde se relacionan el balance entre subsidios y contribuciones.

2.5. En cuanto al requisito *“Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”.*

Que para este requisito solicita tener en cuenta la información remitida y adjunta a su escrito de recurso dado que el cargue extemporáneo se debió a cambios de los funcionarios de la planta administrativa del municipio que estaban encargados de los cargues al SUI.

2.6. Respecto al requisito de *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.”*

-El recurrente indicó:

“Servicio de Acueducto:

Reportado en el FUT-Gastos de Inversión- ACUEDUCTO-SUBSIDIOS por valor de \$93.534.637.

“Servicio de Alcantarillado:

Reportado en el FUT-Gastos de Inversión- ALCANTARILLADO-SUBSIDIOS por valor \$111.357.827.”

Los valores reportados en el FUT se verificaron en la plataforma CHIP, período octubre – diciembre 2016 (Anexo Nro. 6 – Comprobantes de reporte al FUT “Gastos de inversión y Registros presupuestales”).

Por último solicita el recurrente, reponer totalmente la Resolución 20174010167955 del 25 de septiembre de 2017 y por consiguiente certificar al municipio de Sabaneta – Antioquia en relación con la administración de los Recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, respecto a la vigencia 2016.

3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.5.1 A folio 12, poder otorgado por el señor alcalde del municipio de Sabaneta-Antioquia al abogado German Gonzalo Pérez.

2.5.2. - A folio 19 al 23, el convenio interadministrativo 076 del 2008 suscrito con Empresas Públicas de Medellín para asegurar la transferencia de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

2.5.3. - A folio 24 al 26 el convenio interadministrativo 078 del 2008 suscrito con la Empresa Aseo de Sabaneta para asegurar la transferencia de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

2.5.4. - A folio 27 al 30 un convenio interadministrativo suscrito con Empresas Varias de Medellín para la prestación de la actividad de disposición final y la certificación del mismo.

2.5.5. - A folio 30 copia de la certificación del jefe de la oficina territorial de Aburra Sur.

2.5.6. - A folio 31 a 33 pantallazos de los registros presupuestales FUT.

2.5.7- A folio 34 una Certificación de la Dirección Administrativa de Tesorería.

2.5.8- A folio 35 al 36 certificación expedida por el jefe de la unidad de gestión del rendimiento.

2.5.9- A folio 37 a 42 copias de los comprobantes de pago expedidos por EPM.

2.5.10- A folio 43 a 55 copias de las planillas de facturación de la empresa Interaseo.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporaron al expediente mediante auto de pruebas No. 20174010003286 del 18 de diciembre de 2017.

2.5.11- A folio 13 al 18, copias de los documentos que acreditan la calidad del alcalde.

Los anteriores documentos se incorporan en su valor legal al expediente.

3.1 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho de oficio, profirió auto de pruebas No. 20174010003286 del 18 de diciembre de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

*"(...) **ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR** de oficio la siguiente prueba:*

- REQUERIR al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de SABANETA – ANTIOQUIA, mediante recurso de reposición radicado bajo el No. 20175290938172 y 20175290936622 del 7 de noviembre de 2017 y de sus respectivos anexos, en lo atinente al cumplimiento del municipio a los requisitos "Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios" y el "Reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios" y concluya si se cumple o no el mismo por el ente territorial para la vigencia 2016.(...)"

En respuesta, el MVCT allegó el oficio radicado No. 20185290004732 del 3 de enero de 2018, aportando la información requerida por esta Superintendencia, documentos los cuales, con su valor legal, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

3.1. Para determinar si le asiste razón jurídica a la parte recurrente, esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

-En cuanto a los requisitos incumplidos frente al aspecto de creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, se tiene:

El artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 prevé una disyuntiva en cuanto al cumplimiento del aspecto creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, iniciando con observar si el ente territorial reportó en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del

capítulo I del título IV del citado decreto o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, ahora bien, si el ente territorial no diere cumplimiento a lo anterior tiene la opción de garantizar el cumplimiento de alguno de los siguientes requisitos:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

Del análisis efectuado al municipio de Sabaneta dentro del proceso de certificación para la vigencia 2016 se encontró que no cumplió con los requisitos señalados en párrafos anteriores, toda vez que para la vigencia 2016 reportó extemporáneamente al SUI los convenios suscritos con los prestadores Empresas Públicas de Medellín E.S.P., Empresas Varias de Medellín S.A.-ESP y Empresa de Aseo de Sabaneta S.A-ESP, para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo a los cuales se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015 y además no reportó el convenio con la Corporación de Usuarios de Acueducto de la Floresta.

Ahora bien, éste Despacho pudo observar que, con ocasión al recurso de reposición interpuesto, el ente territorial allegó varios documentos, tales como:


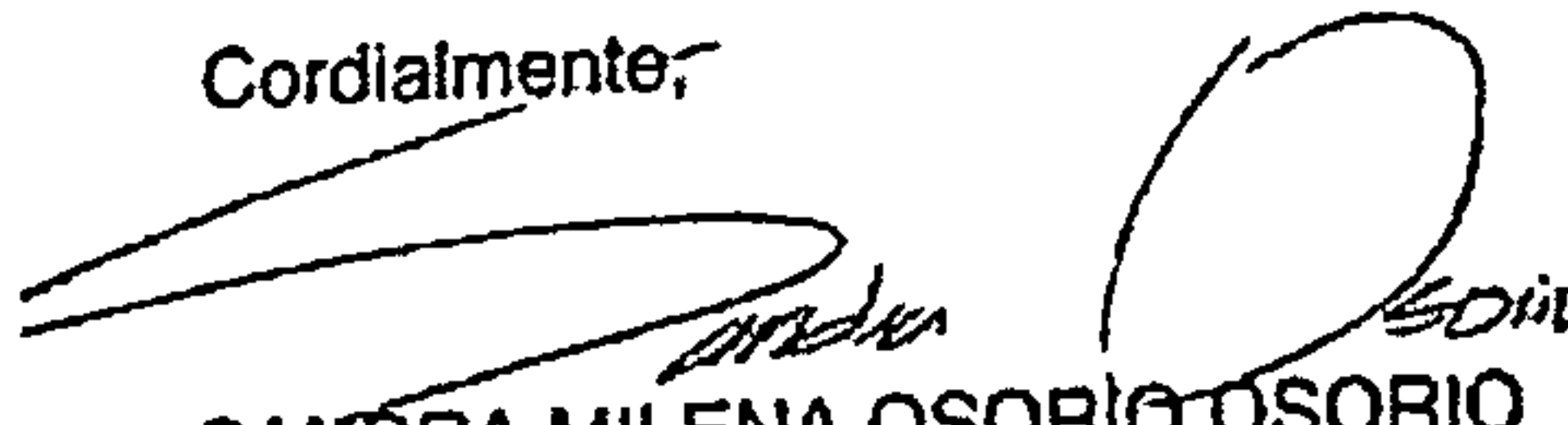



- Convenio interadministrativo N° 076 del 23 septiembre de 2008 suscrito entre el municipio de Sabaneta y las Empresas Públicas de Medellín E.S.P. para garantizar el giro de los subsidios para los servicios de acueducto y alcantarillado.
- Convenio interadministrativo N° 078 del 29 de septiembre de 2008 suscrito con el prestador “Aseo de Sabaneta S.A - ESP”. para garantizar el giro de los subsidios del servicio de aseo.
- Convenio interadministrativo de fecha 27 de marzo de 2001 suscrito entre el municipio y el prestador “Empresas Varias de Medellín S.A-ESP” para garantizar el giro de los subsidios del servicio de aseo.

En consecuencia, una vez verificada la información anterior, es claro que el municipio de Sabaneta suscribió en efecto convenios con Empresas Públicas de Medellín E.S.P., Aseo de Sabaneta S.A - ESP” y “Empresas Varias de Medellín S.A-E.S.P., sin embargo, valga aclarar, que frente a estas empresas lo que se reprochó en la resolución recurrida fue que la información relacionada con los convenios suscritos con las mismas, se reportó de manera extemporánea en el SUI, tal y como se observa a continuación:

Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos – FSRI-.	Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015.	14 de junio de 2017	<div>Reportó de forma EXTEMPORÁNEA del formulario de convenios de la vigencia 2016.</div> <div>Reportó convenio para el giro de subsidios de acueducto y alcantarillado con EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLIN E.S.P.</div> <div>Para los subsidios de aseo con la EMPRESA DE ASEO DE SABANETA S.A. E.S.P y EMPRESAS VARIAS DE MEDELLIN S.A. E.S.P.</div> <div>No reportó convenio con la CORPORACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO DE LA FLORESTA, para el giro de los subsidios de acueducto.</div>	NO CUMPLE
--	--	---------------------	---	-----------

Lo anterior es posible corroborarlo con las manifestaciones del recurrente en las cuales indica que el cargue extemporáneo se debió a cambios de los funcionarios de la planta administrativa del municipio que estaban encargados de los cargues al SUI.

Ahora bien, frente al reproche relacionado en la resolución inicial en la cual se indicó además que el municipio no reportó convenio con la Corporación de Usuarios de Acueducto de la Floresta, para el giro de los subsidios de acueducto, indica el municipio en su recurso que tal situación se debió a que dicha corporación no cuenta con la autorización de concesión de aguas por parte de la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia-“CORANTIOQUIA”, para lo cual aporta la siguiente comunicación:

 <p>CORANTIOQUIA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CENTRO DE ANTIOQUIA COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS MUNICIPIO DE SABANETA Fecha: 27-01-2017 04:33 PM Pág: 1 Anexo: 0 Asunto: 07 Remite por: Claudia María Gómez Londoño</p>		<p>Sistema de Gestión de la Información Oficio</p> <p>ANEXO N° 0.4</p> <p>160AS-COE1710-35563</p> <p>Para más info: 4938888</p>	<p>Página 1 de 1</p>
<p>Doctor DANIEL GALEANO TAMAYO Secretario de Medio Ambiente medioambiente@sabaneta.gov.co Sabaneta – Antioquia. Teléfono: 2884409.</p>			
<p>ASUNTO: Respuesta a solicitud de información. Oficio 160AS-COE1710-35563 del 26 de octubre del 2017.</p>			
<p>Cordial saludo Doctor Galeano,</p>			
<p>De acuerdo con el oficio recibido y radicado 160AS-COE1710-35563 del 26 de octubre del 2017, relacionado con una solicitud de información sobre el trámite de concesión de aguas que se tuvo y estado de este a beneficio de la Corporación de acueducto la Floresta en el Municipio de Sabaneta; le informo que al consultar los aplicativos Corporativos, se pudo establecer que para dicho acueducto se tenía una concesión de aguas a través del expediente AS1-1999-391 y a la fecha este trámite fue archivado desde el 01 de septiembre del 2010, por vencimiento de términos.</p>			
<p>La Corporación de usuarios del acueducto la Floresta, a la fecha no ha presentado una nueva solicitud para concesión de aguas y si pretende o se encuentra haciendo uso de fuente pública alguna, debe iniciar ante esta oficina territorial un nuevo trámite de Concesión de aguas, para que se ajuste a las normas y a la ley.</p>			
<p>Cualquier inquietud favor comunicarse con esta Oficina Territorial Aburra Sur al Teléfono 4938888 extensión 1712.</p>			
<p>Cordialmente,</p>			
<p> SANDRA MILENA OSORIO OSORIO Jefe Oficina Territorial Aburra Sur.</p>			
<p>Respuesta a: 160AS-COE1710-35563 del 26 de octubre del 2017. Asignación: AS-17-4224. Elaboró: Francisco Javier Serna Gallego <i>FJ</i> Revisó: Sandra Milena Osorio Osorio <i>SO</i></p>			
			<p>57(4) 493 8888 Fax: 57(4) 493 8800 Línea Verde: 018000414123 Carrera 65 No. 44° 32 www.corantioquia.gov.co corantioquia@corantioquia.gov.co Medellín - Colombia</p>

De lo anterior es preciso concluir, que en efecto la Corporación de Usuarios de Acueducto de la Floresta no cuenta con la autorización de concesión de aguas por parte de la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia-“CORANTIOQUIA”, sin embargo, el Despacho frente a tal afirmación debe precisar lo siguiente:

Dentro de la verificación y análisis en el proceso de certificación llevado a cabo por esta entidad para la vigencia 2016 al municipio de Sabaneta-Antioquia, se identificó según el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos-RUPS que la Corporación de Usuarios de Acueducto de La Floresta presenta una actualización de fecha 15/12/2011 en estado “aprobado” como operador del servicio de acueducto en el municipio según se ve en la siguiente imagen:

SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

General

SIS Administración Región RUP3 AAA Cáracas Añ De Municipio

☐ Calidad de
Reporte

(Para formato HTML)

Departamento:

Municipios:

Empresas:

Servicio:

Estado del Registro:

Reporte RUP's AAA Certificación De Municipios																								
Departamento																								
Municipio																								
Servicio																								
ANTIOQUIA																								
SABANETA																								
ACUEDUCTO																								
Datos Básicos					Datos sociales					Datos naturaleza jurídica					Datos de servicios, actividades y esquemas de prestación									
ID	Razon social	NIT	Digito de verificación	Fecha de registro	Fecha de constitución	Fecha de inicio de operaciones	Estado del prestador	Fecha último estado del prestador	Fecha última actualización	Tipo de prestador	Naturaleza jurídica de la empresa	Orden de clase	Fecha de naturaleza	Servicios prestados	Clasificación	Departamento	Municipio	Actividades	Fecha de inicio de la actividad	Fecha de fin de la actividad	Operador especializado	Prestador supervisor	Prestador operador	
2171	CORPORACION DE UNASAS DE ACUEDUCTO DE LA ESPERATA	81022734		2001-03-16	1999-03-23	1994-03-23	OPERATIVA	Apertado 2001-02-16	2000-03-01	ORGANIZACION AUTORIZADA	CORPORACION EN MUNICIPIO	NO	2000-03-01	ACUEDUCTO	RETA 2000 MUNICIPIOS	ANTIOQUIA	SABANETA	DISTRIBUCION	2000-03-01	NO	NO	NO	NO	

Ahora bien, se observa en el recurso objeto de estudio que el ente territorial no niega la prestación del servicio de acueducto por parte de la Corporación de Usuarios de Acueducto de La Floresta, sin embargo el municipio advierte que no celebró convenio ni expidió certificación alguna a dicho prestador en la que se establezca el reconocimiento de algún subsidio para el servicio de acueducto debido a que el mencionado prestador no cuenta con la autorización de concesión de aguas por parte de la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia-“CORANTIOQUIA”.

Frente a lo anterior, éste Despacho estima que no acogerá el argumento del ente territorial toda vez que dicho sustento es contrario a lo que ésta entidad en reiteradas posiciones jurídicas ha soportado, de lo cual podemos hacer mención del concepto jurídico SSPD-OAJ-2012-406, donde se afirmó lo siguiente:

“Dado a que un ente territorial a pesar que los prestadores no cumplan con algunas de sus obligaciones legales, en la medida en que dichos incumplimientos mal podría afectar a los usuarios de dichos prestadores; pues el derecho que tienen los usuarios a la recepción de los subsidios es constitucional y excede el incumplimiento reglamentario en que pueda estar incurso el respectivo prestador, en ese contexto, frente a presuntos incumplimientos normativos en materias como micro medición, prestación continua y eficiente del servicio y otros, lo que corresponde es presentar la respectiva denuncia ante la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad, para que sea dicha dependencia la que evalúe si los citados incumplimientos se presentan, así como cuáles serían las medidas más indicadas para enfrentar los mismos”.

Lo mismo debe predicarse, en relación con el presunto incumplimiento en que podrían incurrir los prestadores, frente a su obligación de entregar en los términos señalados en el artículo 2 del Decreto 1013 de 2005, la estimación de contribuciones a recaudar y el monto de subsidios a facturar, pues el derecho que tienen los usuarios a la recepción de los subsidios es constitucional y excede el incumplimiento reglamentario en que pueda estar incurso el respectivo prestador.”

En tal virtud, se infiere que el único condicionamiento válido que puede esgrimir un municipio para no girar subsidios, cuando las condiciones para ello se cumplan, es que no existan recursos presupuestados para ello.”

Así mismo la Oficina Jurídica de ésta Superintendencia mediante concepto SSPD – OAJ-2010-664, indicó, ante una inquietud relacionada con la posibilidad de girar subsidios en ausencia de un convenio de transferencia de los mismos, suscrito entre el respectivo prestador y el municipio, lo siguiente:

...(...)..“El artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 dispone:

99.8. Cuando los Concejos creen los fondos de solidaridad para subsidios y redistribución de ingresos y autoricen el pago de subsidios a través de las empresas pero con desembolsos de los

recursos que manejen las tesorerías municipales, la transferencia de recursos se hará en un plazo de 30 días, contados desde la misma fecha en que se expida la factura a cargo del municipio. Para asegurar la transferencia, las empresas firmarán contratos con el municipio”.

(...)

De acuerdo a lo señalado en el aparte en negrillas del concepto transcrito, la inexistencia de un convenio de transferencia de subsidios no es óbice para la transferencia efectiva de este tipo de recursos. Lo anterior, teniendo en cuenta que el sistema de subsidios y contribuciones se fundamente en principios constitucionales de jerarquía superior que no pueden ser desconocidos, en desmedro de los usuarios, bajo el pretexto de la inexistencia de un convenio.

Lo anterior, no quiere decir que los municipios pueden omitir su deber de suscribir este tipo de convenios, sino que so pretexto de su no suscripción, no puede llegar a desconocerse el derecho de los usuarios de servicios públicos a recibir subsidios. En dicho caso, la omisión del deber de suscribir estos convenios, en caso de ser imputable a las autoridades municipales, deberá ser analizada por las autoridades encargadas del control y vigilancia del actuar de los funcionarios públicos... (...)

En atención a lo expuesto, el hecho que el prestador de servicios públicos incumpla con el requisito de autorización de concesión de aguas por parte de la Corporación Autónoma Regional respectiva, no significa que sea causal para el no giro de los subsidios o su no otorgamiento, por parte del municipio, sin perjuicio de las acciones a adoptar ante el incumplimiento de sus obligaciones legales, las cuales pueden ocasionar investigaciones por parte de esta Superintendencia.

Como consecuencia de esto último, ésta entidad pondrá en conocimiento del Grupo de Pequeños Prestadores de esta entidad, lo descrito por el recurrente en cuanto al incumplimiento del requisito establecido en el artículo 25 de la ley 142 de 1994 por parte del prestador del servicio público de acueducto Corporación de Usuarios de Acueducto de La Floresta.

En conclusión, al no contar el municipio de Sabaneta con el respectivo contrato o convenio suscrito con el prestador Corporación de Usuarios de Acueducto de La Floresta para el servicio público de acueducto ni certificaciones en la que se establezca el reconocimiento de algún subsidio de acueducto, no está llamado a cumplir con lo establecido en el artículo 2.3.4.1.2.11 o lo disyuntivamente establecido en los literales c) y d) del artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Así las cosas, al verificarse el incumplimiento frente a los requisitos anteriores, éste Despacho procederá a analizar si el municipio dio cumplimiento al requisito *b) reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios* del artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, con el fin de establecer si el ente territorial cumple el aspecto de creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

Por lo anterior, esta Superintendencia procedió mediante radicado No. 20174010003286 del 18 de diciembre de 2017 a decretar la siguiente prueba:

*“(...) **ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR** de oficio la siguiente prueba:*

- REQUERIR al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de SABANETA – ANTIOQUIA, mediante recurso de reposición radicado bajo el No. 20175290938172 y 20175290936622 del 7 de noviembre de 2017 y de sus respectivos anexos, en lo atinente al cumplimiento del municipio a los requisitos “Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios” y el “Reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios” y concluya si se cumple o no el mismo por el ente territorial para la vigencia 2016.(...)”

Frente a lo solicitado, el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, a través del oficio radicado con el N° 20185290004732 del 3 de enero de 2018, respondió lo siguiente:

*“(...) En virtud de lo expuesto, este Ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Sabaneta-Antioquia, del requisito “b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”, del numeral “ii) Reporte en el SUL de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el*

artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.”, del aspecto “Creación y puesta en marcha en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos” definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.”

Ahora, como quiera que la competencia para pronunciarse al respecto del anterior requisito está en cabeza del MVCT, y al señalar éste que el municipio de Sabaneta-Antioquia acredita el requisito de *“Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”* éste Despacho tendrá por cumplido el aspecto Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, por cuanto el ente territorial cumple con uno de las opciones que alternativamente estipuló el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

3.2. Respecto al aspecto *“Aplicación de la estratificación socioeconómica conforme a la metodología nacional establecida”* frente al requisito: *“Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”* en la resolución recurrida se indicó lo siguiente:

Así las cosas, es claro que el municipio reportó de manera extemporánea la información que le fue requerida, pues solo lo hizo hasta el 16 de junio de 2017, incumplimiento este que fue reconocido por el municipio en su recurso al indicar que el cargue extemporáneo se debió a cambios de los funcionarios de la planta administrativa del municipio que estaban encargados de los cargues al SUI.

Sin embargo, es preciso reiterar al ente territorial, que es deber legal de los municipios y distritos a luz del artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015 y la resolución 0222 del 26 de abril de 2017 el cargue de la información en los plazos establecidos.

No obstante lo anterior, con ocasión a lo establecido en el Decreto 2079 del 2017¹, que adiciona un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado, a través de la documentación pertinente que soporte su cumplimiento, este despacho da por cumplido el reporte relacionado con el aspecto *“Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”*, pues si bien lo hizo de manera extemporánea, con ocasión al decreto en mención, permite que los municipios subsanen los requisitos incumplidos y en el presente caso se da por subsanado el mismo, ya que la información a cargar se encuentra reportada en el sistema.

3.3. En cuanto al aspecto *“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”* frente al requisito de *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”*, es preciso indicar que el municipio de SABANETA no cumplió el requisito en cuestión, toda vez que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios.

Ahora bien, teniendo en cuenta las afirmaciones del recurrente, esta Superintendencia decidió decretar pruebas mediante Auto No. 20174010003286 del 18 de diciembre de 2017, frente al cual el MVCT, mediante oficio radicado No.20185290004732 del 3 de enero de 2018, manifestó lo siguiente:

¹Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

“Párrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

- i) Subsanan el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o
- ii) Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)

*"De la misma manera, este Ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Sabaneta-Antioquia, del requisito "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015."*

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de SABANETA - ANTIOQUIA acredita el cumplimiento del Reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, éste requisito de dará por cumplido.

En consideración a lo anterior y una vez comprobado el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, este Despacho procederá a revocar la resolución de descertificación.

3.4 CONSIDERACIONES FINALES

De conformidad con el análisis precedente, este Despacho concluye que para la vigencia bajo estudio, el ente territorial acredita el cumplimiento del aspecto *"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"* y subsana el requisito de *"Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva"*.

En lo que respecta al aspecto, *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015."* se verificó que el municipio acredita el requisito de *"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios."*

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – DAR POR SUBSANADO respecto de la vigencia 2016, el requisito de *"Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva"* y **TENER POR CUMPLIDO** respecto de la vigencia 2016, el aspecto de *"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"* y el aspecto *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*, en cuanto al requisito *"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios."* de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. – REVOCAR la Resolución No. SSPD 20174010167955 del 25 de septiembre de 2017, proferida por la Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- CERTIFICAR al municipio de SABANETA en el departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participación para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO CUARTO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SABANETA en el departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

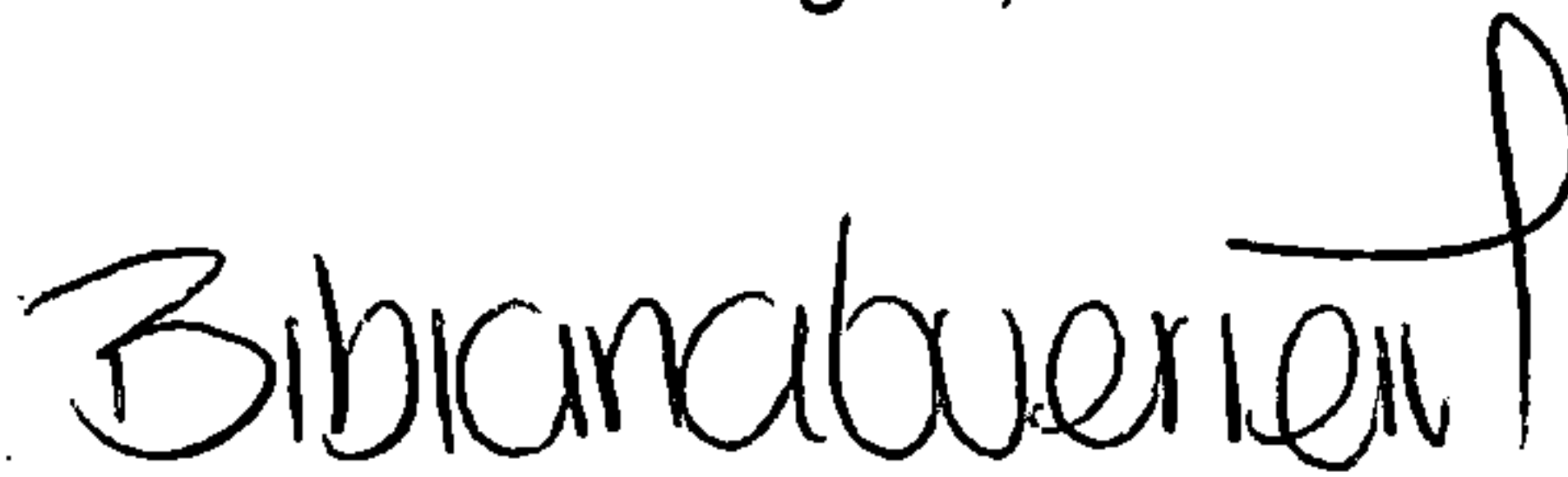
ARTÍCULO QUINTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO SEXTO.- COMUNICAR, al Grupo de Pequeños Prestadores de ésta Superintendencia lo descrito por el municipio de SABANETA en su escrito de reposición con respecto al prestador del servicio público de acueducto "Corporación de Usuarios de Acueducto de La Floresta".

ARTÍCULO SÉPTIMO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.




BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Juan José Mindiola - Contratista - Grupo de Certificaciones e Información.

Revisó: Gloria Paola Hernández – Contratista - Grupo de Certificaciones e Información.

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro– Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información. 

Expediente: 2017401351600090E.